

Valner Lille
Rahandusministeerium
info@fin.ee

Teie: e-mail 10.03.2026

Meie: 16.03.2026 nr 15

Kestlik rahastamine: SFDR ülevaatamine

Täname võimaluse eest tutvuda SFDR muudatuste seletuskirjaga.

Pooldame SFDR-is plaanitavaid muudatusi.

Nõustume, et heas usus sõnastatud regulatsioon on praktikas osutunud probleemset rakendatavaks ning selle kohaldamine on finantsturu osaliste ja investorite jaoks põhjendamatult keerukas ja töömahukas, sätestatud avalikustamismid ja -vormid on ülemäära keerukad ja pikad, erinev tõlgendamine ei võimalda praktikas instrumente tulemuslikult võrrelda, jne.

Lisaks sooviksime esile tõsta järgmisi aspekte:

1. Formaalselt jäävad SFDR nõuded kehtima kuni ametliku menetluse tulemusel saavutatava muudetud SFDR'i jõustumiseni.

Enne muudatuste ametlikku jõustumist ja olukorras, kus on ametlikult tuvastatud ja tunnistanud praktilised ebakõlad, muudatusettepanekud esitatud arvamuste avaldamiseks (arvestades suurt asjaosaliste ringi, kes määrust juba varasemalt kritiseerisid ja kommenteerisid ning muudatusettepanekuid tegid, on ebatõenäoline, et kõnealused leevendused heakskiitu ei leiaks), tuleb SFDR nõudeid portfelli valitsejate ja nõustajate poolt edasi täita. Seda siis eelnevalt kirjeldatud olukorras (rakendamine keerukas ja töömahukas, praktiline kasutegur puudub).

Erinevad Euroopa pankade/investeeringusühingute järelevalveorganid on lähenenud SFDR nõuetele erineva aktiivsusega, samuti erineva arusaamaga ning seega teeme ettepaneku, et EBA või ESMA väljastaks nõ no-action letter'i, et vältida olukorda, kus portfelli valitsejate ja nõustajate nõutakse SFDR detailset täitmist olukorras, kus on teada, et olulised muudatused on menetluses, mis need turuosalisel SFDR kohaldamisalast peatselt välistavad. Sarnase teema nõ no-action letter on näiteks: [The EBA issues a no-action letter on the application of ESG disclosure requirements and updates the EBA ESG risks dashboard with December 2024 data | European Banking Authority](#)

2. Lisaks SFDR muutmisele tuleks üle vaadata ka Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2017/565, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/65/EL seoses investeeringusühingute suhtes kohaldatavate organisatsiooniliste nõuete ja tegutsemistingimustega ning nimetatud direktiivi jaoks määratletud mõistetega, artikli 2

punktides 7, 8 ja 9 defineeritud jätkusuutlikkuseelistused, jätkusuutlikkustegurid ja jätkusuutlikkusriskid.

Praeguse käsitluse järgi ei ühti defineeritud jätkusuutlikkuseelistused SFDR instrumentide (artikli 8 ja 9 instrumentide) klassifikatsiooniga ning väärtpaberiportfellide valitsejatel ja nõustajatel on keeruline leida nende kahe kategooria ühisosa, lisaks on see ka investoreid segadusse ajav.

3. Nagu juba mainitud, toetame SFDR muudatusi, kuid investeerimisfondide ja pensionifondide valitsemise vaates mainime, et muudatused võiksid olla veel ulatuslikumad, eriti mis puudutavad jätkusuutlikkusega seotud dokumentatsiooni. Kutselised investorid suudavad analüüsida fondide investeringuid ka ESG perspektiivis, kuid keskmise tavainvestori jaoks on senine materjali hulk liiga suur ja info investorile sisuliselt arusaamatu. Loomulikult, ka instrumendi väljatöötajale peaks dokumentatsiooni koostamine olema üheselt mõistetav ja mitte liigselt koormav. Ei ole mõtet dokumentidel, mida praktiliselt ei vajata, see vaid suurendab näiteks fondi kulusid ja vähendab seeläbi tootlust. Samuti võiks info olla võimalikult palju koondatud ühte kohta, mitte mitmetes erinevates dokumentides. Loodame, et rakendusaktide koostamisel arvestatakse selle asjaoluga. Näiteks, lisaks juba pakutud muudatustele võiks pöörata tähelepanu ka SFDR artiklis 6 (1) p b toodud kohustuslikule infole: *finantsturu osalised peavad kirjeldama, milline on nende poolt kättesaadavaks tehtavate finantstoodete tootlusele jätkusuutlikkusriskide poolt avalduva tõenäolise mõju hindamise tulemus.*

See säte on praktikas osutunud niivõrd ebaselgeks, et ka näiteks erinevad järelevalveasutused omavad selles osas erinevaid nägemusi ja nõudeid.

4. Juhime tähelepanu seletuskirjas olevale viitamisveale:
Lk 7 punktis 4 (Kehtiv regulatsioon ja õiguslikud mõjud) on muu hulgas nimetatud MIFID II, kuid sellele viitavas alaviites 12 on kirjeldatud MiFiD II nõu delegeeritud määruse muutmise määrusele. Korrektsuse huvides palume ebakõla kõrvaldada.

Loodame, et Rahandusministeeriumil on võimalik Pangaliidu arvamusega arvestada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Talihärm

Tegevjuht